

Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.10.2007 по делу N А49-3734/2007

Резолютивная часть постановления объявлена 18 октября 2007 года.

Постановление в полном объеме изготовлено 22 октября 2007 года.

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

Председательствующего судьи Липкинд Е.Я.,

судей Галимуллина М.С., Селиверстовой Н.А.,

при ведении протокола Бурлаковой Ж.В.

с участием:

от истца Заместителя прокурора Пензенской области- представитель Белякова Л.Н. (удостоверение),

от ответчиков Администрации г. Кузнецка - представитель не явился, извещен,

от ООО "Кузнецкий автолайн" - представитель Крупин С.В. (протокол N 1 от 2.11.1998 г.),

от ООО Транспортное предприятие "Дилижанс-2" - представитель Красников А.М. по доверенности от 23.04.07 г.,

от ИП Щучкиной Татьяны Арсеновны - представитель Сочнев А.И. по доверенности от 1.07.07 г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании 18 октября 2007 г. в зале N 2 апелляционную жалобу Заместителя прокурора Пензенской области, г. Пенза на решение Арбитражного суда Пензенской области от 22 августа 2007 г. по делу N А49-3734/2007 (судья Телегин А.П.) по иску Заместителя прокурора Пензенской области, г. Пенза к Администрации г. Кузнецка Пензенской области, г. Кузнецк, Пензенская область, ООО "Кузнецкий автолайн", г. Кузнецк, Пензенская область, ООО Транспортное предприятие "Дилижанс-2", г. Кузнецк, Пензенская область, ИП Щучкина Татьяна Арсеновна, г. Кузнецк, Пензенская область о признании конкурса недействительным в части,

установил:

Заместитель прокурора Пензенской области обратился с иском в арбитражный суд Пензенской области к ответчикам - Администрации г. Кузнецка Пензенской области, ООО "Кузнецкий автолайн", ООО ТП "Дилижанс-2", индивидуальному предпринимателю Щучкиной Т.А. о признании недействительным конкурса владельцев автотранспортных средств на осуществление перевозок пассажиров на регулярных городских маршрутах, не включенных в муниципальный заказ пассажирского транспорта общего пользования по лотам NN 1, 3, 4, 6, 8, проведенный 1-2 февраля 2007 г., а также о признании недействительными договоров на организацию перевозок пассажиров автобусами малой вместимости (маршрутное такси) от 14.02.2007 г., заключенным между администрацией г. Кузнецка и ответчиками ООО "Кузнецкий автолайн", ООО ТП "Дилижанс-2", индивидуальном предпринимателем Щучкиной Т.А.

Решением суда от 22.08.2007 г. в удовлетворении иска было отказано на том основании, что прокуратурой не обосновано право на предъявление подобного иска, не указано в чем состоит нарушение публичных интересов и иных охраняемых законом прав. Суд также указал, что конкурс по лотам N 1, 3, 4, 6, 8 фактически не состоялся и, как следствие отсутствуют основания и для признания оспариваемых договоров недействительными.

В апелляционной жалобе заявитель - Заместитель прокурора области просит решение суда от 22.08.2007 г. отменить и заявленные прокуратурой требования удовлетворить, считая, что судом неправильно применены нормы материального права, в том числе ФЗ РФ "О прокуратуре Российской Федерации", ст. 40, 52 АПК РФ, дающие прокурору право на предъявление подобных исков, а также то, что при несостоявшемся конкурсе не могут быть заключены договора, непосредственно связанные с его результатами.

В судебном заседании представитель прокуратуры доводы апелляционной жалобы полностью поддержал.

Представитель ответчика - индивидуального предпринимателя Щучкиной Т.А. также просит решение суда отменить как незаконное, а апелляционную жалобу удовлетворить. Представители ответчиков: ООО "Кузнецкий автолайн", ООО ТП "Дилижанс-2" считают решение суда законным и обоснованным, так как договора на перевозку заключены по итогам состоявшегося конкурса, в котором участвовали четыре претендента, что подробно изложено в отзывах.

Администрация г. Кузнецка надлежаще извещена. Представитель в судебное заседание не явился, в представленном отзыве администрация указала, что конкурс по перечисленным лотам фактически не состоялся, в связи с чем, не может быть признан недействительным несостоявшийся конкурс и, как следствие, заключенные договора.

Заслушав представителей сторон, рассмотрев имеющиеся документы, оценив доводы апелляционной жалобы в совокупности с исследованными доказательствами по делу, Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд считает, что решение суда от 22.08.2007 г. подлежит отмене как вынесенное с нарушением норм материального права согласно ч. 2 ст. 270 АПК РФ.

Как видно из материалов дела, Постановлением Главы Администрации г. Кузнецка от 01.11.2006 г. N 1731 утверждено Положение о конкурсе владельцев автотранспортных средств на осуществление перевозок пассажиров на регулярных городских маршрутах, не включенных в муниципальный заказ, пассажирского транспорта общего пользования". В п. 40 Положения указано, что конкурс считается несостоявшимся, если в нем принял участие только один участник.

Положение опубликовано в газете "Кузнецкий рабочий" N 131 от 17.11.2006 г. 16.12.2006 г. в газете "Кузнецкий рабочий" N 148 опубликовано извещение о конкурсе владельцев автотранспортных средств на осуществление перевозок пассажиров на регулярных городских маршрутах, не включенных в муниципальный заказ, пассажирского транспорта общего пользования.

На конкурс выставлялись право перевозок по 15 маршрутам, в т.ч по маршрутам NN 1, 2, 2а, 7, 9, 10а, 11, 12, 14, 20, 33, 44, 55, 56, 66 согласно маршрутной сети г. Кузнецка, опубликованной вместе с извещением.

Конкурс проводился по 9 лотам, включающим в себя право перевозки по одному или нескольким маршрутам.

Для участия в конкурсе по лоту N 1 (маршруты N 1 и N 7) и лоту N 8 (маршруты N 33 и N 14) заявка на участие в конкурсе поступила только от предпринимателя Т.А. Щучкиной, для участия в конкурсе по лоту N 3 (маршруты N 2, N 2а) и лоту N 4 (маршрут N 9) - только от ООО "ТК "Дилижанс-2" и для участия в конкурсе по лоту N 6 (маршруты N 55, N 56) - от ООО "Кузнецкий автолайн".

1-2 февраля 2007 г. были подведены итоги конкурса и, как следует из протокола заседания конкурсной комиссии, (т. 1 л.д. 36-38) победителями конкурса по лотам N 1, 3, 4, 6 и 8 были признаны вышеуказанные лица, подавшие заявки по указанным лотам, (л.д. 44) и по результатам конкурса с предпринимателем Т.А. Щучкиной, ООО ТК "Дилижанс-2" и ООО Кузнецкий автолайн" Администрацией г. Кузнецка 14.02.2007 г., заключены договоры на перевозку по указанным маршрутам (л.д. 51).

В соответствии со ст. 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также взаимную связь доказательств в их совокупности.

В данном случае из указанных документов неопровержимо видно, что договора заключены именно по результатам конкурса, так как администрация города указана как "организатор", действующая на основании Положения о конкурсе владельцев автотранспортных средств, проводимом на основании постановления Главы города от 1.11.2006 г. N 1731, в связи с этим довод ответчиков том, что конкурс был признан несостоявшимся, в силу чего он не может быть признан недействительным, не соответствует обстоятельствам дела.

Как установлено материалами дела и не оспаривается ответчиками, в том числе администрацией города (отзыв л.д. 65 и отзыв на апелляционную жалобу) конкурс по оспариваемым лотам проводился только с одним участником по каждому лоту.

Ссылка ответчиков ООО ТК "Дилижанс-2" и ООО Кузнецкий автолайн" на то, что в конкурсе участвовало четыре претендента, является несостоятельным, поскольку, как указано в протоколе конкурсной комиссии, каждый из них подавал заявку по конкретному лоту и конкурс проводился также по каждому лоту в отдельности.

В соответствии с п. 5 ст. 447 Гражданского кодекса РФ аукцион и конкурс, в котором участвовал только один участник, признается несостоявшимся.

Это же указано и в п. 40 постановления администрации N 1731, далее в п. 41 постановления предусмотрено, что "если конкурс не состоялся, комиссия вправе объявить новый конкурс".

Требование п. 40, 41 Положения в данном случае не исполнены и, как указано выше, администрацией, как организатором конкурса, заключены оспариваемые договора с ответчиками, признанными в протоколе от 1-2 февраля 2007 г. победителями конкурса по лотам N 1-9.

Следовательно, торги (конкурс) проведены с грубым нарушением закона и в соответствии со ст. 449 Гражданского кодекса РФ могут быть признаны судом недействительными, что влечет недействительность и договора, заключенного с лицом, выигравшим торги, т.е. законодатель в подобных случаях предусмотрел последствия, предусмотренные ст. 167 Гражданского кодекса РФ.

Довод суда о том, что в силу ч. 1 - 2 ст. 4, ст. 52 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации прокуратура не является заинтересованным лицом по оспариванию конкурса и заключенных на нем договоров и не могла заявлять рассматриваемый иск, судебная коллегия считает несостоятельным.

В соответствии с абз. 2 ч. 1 ст. 52 АПК РФ прокурор вправе обратиться в арбитражный суд с иском о признании недействительными сделок, совершенных органами государственной власти РФ, ... органами местного самоуправления...

Как указано далее в ч. 5 ст. 52 АПК РФ по делам, указанным в части 1 настоящей статьи, прокурор вправе вступить в дело, рассматриваемое арбитражным судом, на любой стадии арбитражного процесса с процессуальными правами и обязанностями лица, участвующего в деле, в целях обеспечения законности.

Следовательно, из контекста части 1 и 5 ст. 52 АПК РФ следует вывод, что прокурору по указанным в части 1 делам не требуется обоснования нарушенных прав муниципального образования или иного охраняемого законом публичного интереса, так как цель обращения с иском "обеспечения законности" предусматривает и надзор за исполнением законов в том числе и органов местного самоуправления.

В связи с тем, что обращение прокурора с иском является правомерным, а грубое нарушение порядка проведения конкурса подтверждено материалами дела и выводами, изложенными в постановлении апелляционной инстанции, судебная коллегия считает решение суда от 22 августа 2007 г. подлежащим отмене с вынесением нового судебного акта об удовлетворении исковых требований.

Руководствуясь ст. ст. 266 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд,

постановил:

Решение Арбитражного суда Пензенской области от 22 августа 2007 г. по делу N А49-3734/2007 отменить.

Принять новый судебный акт.

Исковые требования Заместителя прокурора Пензенской области удовлетворить.

Признать недействительным конкурс владельцев автотранспортных средств на осуществление перевозок пассажиров на регулярных городских маршрутах, не включенных в муниципальный заказ, пассажирского транспорта общего пользования по лотам NN 1, 3, 4, 6, 8, проведенный 1-2 февраля 2007 года администрацией города Кузнецка Пензенской области..

Признать недействительным договор на организацию перевозок пассажиров автобусами малой вместимости (маршрутное такси) от 14.02.2007 года, заключенный между администрацией г. Кузнецка и индивидуальным предпринимателем Щучкиной Т.А. в части маршрутов NN 1, 7 (лот N 1), 33, 14 (лот N 8).

Признать недействительным договор на организацию перевозок пассажиров автобусами малой вместимости (маршрутное такси) от 14.02.2007 года, заключенный между администрацией г. Кузнецка и ООО ТК "Дилижанс-2" в части маршрутов NN 2, 2-а, 9, выставленных по лотам 3 и 4.

Признать недействительным договор на организацию перевозок пассажиров автобусами малой вместимости (маршрутное такси) от 14.02.2007 года, заключенный между администрацией г. Кузнецка и ООО ТП "Кузнецкий автолайн", в части маршрутов 55 и 56 (лот N 6).

Взыскать с ООО "Кузнецкий автолайн", г. Кузнецк, Пензенская область, ООО "Транспортное предприятие "Дилижанс-2", г. Кузнецк, Пензенская область, ИП Щучкиной Татьяны Арсеновны, г. Кузнецк, Пензенская область в доход федерального бюджета государственную пошлину за подачу искового заявления в размере 2000 (двух тысяч) рублей и государственную пошлину за подачу апелляционной жалобы в размере 1000 (одной тысячи) рублей, а всего 3000 (три тысячи) рублей солидарно.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Поволжского округа в двухмесячный срок.

Председательствующий Е.Я.ЛИПКИНД

Судьи М.С.ГАЛИМУЛЛИН Н.А.СЕЛИВЕРСТОВА